



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

DYREKTOR
Prof. dr hab. Krzysztof Niemczuk

Puławy, dnia 06 grudnia 2022 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Niemczuk
Dyrektor Państwowego Instytutu Weterynaryjnego
- Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach
al. Partyzantów 57, 24 – 100 Puławy

Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

Pan
Dariusz Jodłowski
Przewodniczący
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
Województwa Lubelskiego

SPROSTOWANIE NIEPRAWDZIWEJ INFORMACJI

W związku z przebiegiem posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego, które odbyło się w dniu 28 października 2022 r. oraz treścią protokołu dokumentującego przebieg tych obrad, a w szczególności w związku z treścią wypowiedzi Pana Dariusza Jodłowskiego, Przewodniczącego WRDS WL (strona 10. protokołu), cyt.:

- 1/ „Poinformował, że powołany przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej mediator i były członek WRDS WL Pan Wojciech Włodarczyk na prośbę Dyrektora K. Niemczuka został odwołany z tej roli. Uzasadnieniem złożonym przez dyrektora był brak zadowalających efektów mediacji.”, a także, cyt.:
- 2/ „Strona związkowa przesłała propozycję stanowiska, którego istotnym aspektem jest przerażająca ilość pozwów cywilnych skierowanych przeciwko pracownikom przez Pana Dyrektora.”

al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl
<http://www.piwet.pulawy.pl>



– oświadczam, że ww. wypowiedzi Pana Przewodniczącego Jodłowskiego są całkowicie nieprawdziwe.

Odnosząc się do pierwszego z powyższych fragmentów wypowiedzi Pana Dariusza Jodłowskiego wskazuję, że nigdy nie składałem jakichkolwiek próśb o odwołanie Pana Wojciecha Włodarczyka z funkcji mediatora oraz, że nie są znane dyrektorowi PIWet-PIB jakiegokolwiek korespondencje, w których jakkolwiek urząd, ministerstwo miaoby się powoływać na tę okoliczność.

2 listopada br. Pan Przewodniczący Jodłowski otrzymał korespondencję: D-063/717/22, dyrektora Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach – do wiadomości – kierowaną bezpośrednio do Pana Henryka Kowalczyka Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w której przesłano pełną korespondencję wysłaną przez dyrektora Instytutu do Pana Mediatora Wojciecha Włodarczyka.

Dla przypomnienia, pozwolę sobie przedstawić załącznik Nr 1 z tekstem korespondencji, a jednocześnie wskazać, że WRDS WL potwierdziła odbiór korespondencji 02 listopada br.

Z tej korespondencji nie wynika w żaden sposób, że dyrektor Instytutu prosi o odwołanie Pana Mediatora Wojciecha Włodarczyka, bowiem nigdy tego nie uczyniłem. W korespondencji wskazano, że dyrektor sformułował wymienione pismo z powodu wykazania, że załączona korespondencja jest dowodem na szczególną wagę, jaką dyrektor Instytutu przywiązuje do realizacji postulatów zawartych w Stanowisku Nr 6/2022 z dn. 29 kwietnia br. a szczególnie do jego pkt. 2.

Uzupełniając stwierdzam, że nigdy dotąd dyrektor Instytutu nie formułował żadnej korespondencji do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w tej sprawie. Stąd Pana Przewodniczącego sformułowanie przypisujące dyrektorowi PIWet-PIB w Puławach prośbę o odwołanie mediatora jest wyjątkowo pozbawione trafności i prawdy.

Aby Pan Przewodniczący Jodłowski miał dodatkowe argumenty i przekonanie, że powiedział nieprawdę, przekazał nieprawdziwe informacje, przedstawiam następujący załącznik Nr 2, stanowiący korespondencję dyrektora PIWet-PIB do organizacji związkowych działających w PIWet-PIB w Puławach: D-101/49/22 z dn. 2022-11-02, w której wyrażono zaniepokojenie w związku z brakiem aktywności Pana Mediatora Wojciecha Włodarczyka, cyt: „*Dyrekcja Instytutu pomimo przedłożenia wielu dokumentów i wyjaśnień ostatni kontakt z Panem Mediatorem miała 2 października br.*

Powyższe budzi niepokój w związku ze skutecznym prowadzeniem mediacji, być może Państwo zanie przyczynę takiego stanu lub negocjujecie, np. datę spotkania w ramach mediacji?”

Nie ukrywam, że na tle powyższego trudno jest o wyciągnięcie wniosku, który Pan Przewodniczący pozwolił sobie sformułować.

Pozwolę sobie przedstawić Państwu treść odpowiedzi, którą dyrektor PIWet-PIB w Puławach otrzymał od NSZZ Solidarność i NSZZ Pracowników PIWet-PIB, wynika z niej: ZZ-25/2022

z dn. 7 listopada 2022r., że Pan Mediator Wojciech Włodarczyk poinformował **jedynie** powyższe organizacje, że złożył rezygnację (załącznik Nr 3).

Proszę zwrócić uprzejmą uwagę, że zgodnie z przedłożoną odpowiedzią, Pan Mediator Wojciech Włodarczyk, jako przyczynę wskazał: cyt. „ *tekst korespondencji przygotowanej przez Przewodniczącą NSZZ Wspólne Dobro związanej z osobą mediatora*”. Jakby tego było jeszcze mało NSZZ Solidarność i NSZZ Pracowników PIWet-PIB wskazują, że „ *Odpowiedź Mediatora na pismo Pani Przewodniczącej została przesłana do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej*”.

Uprzejmie proszę Radę i Pana Przewodniczącego Jodłowskiego o odpowiedź na pytanie:

1/ czy standardem jest, że Mediator informuje tylko wybrane strony mediacji o rezygnacji, a nie czyni tego wobec wszystkich stron procesu mediacyjnego?

Powyższe nie wskazuje, że prowadzone dotąd mediacje mogły nosić oczekiwane cechy rzetelności i obiektywizmu, w pełnym zakresie; skoro Pan Mediator „odmeldował” zakończenie mediacji tylko wybranym stronom. Przypomnę, że pominął Ministra Rolnictwa, najliczniejszy związek zawodowy w Instytucie, tj. NSZZ Wspólne Dobro i dyrektora PIWet-PIB w Puławach.

2/ czy słowa Przewodniczącego Jodłowskiego (zawarte w protokole), są wynikiem świadomego działania, czy też braku precyzyjnej wiedzy lub tendencyjnych przypuszczeń?

Jeżeli jest to brak wiedzy w przekazie informacji, to polecam audyt w zakresie komunikacji, bowiem wydaje się, że Przewodniczący takiego Gremium powinien mieć stanowiska wszystkich stron mediacji / sporu a nie tylko jednej z nich.

Uprzejmie proszę, w imię dialogu społecznego, o precyzyjną odpowiedź na powyższe pytania.

Dodatkowo, gdyby Pan Przewodniczący miał jeszcze wątpliwości, kto lub raczej, jaka organizacja związkowa przedłożyła wątpliwości wobec pana Mediatora lub technik Jego pracy, jako załącznik nr 4, przedstawiam korespondencję otrzymaną z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, z której wynika, że inicjatorem Wniosku ws. Pana Mediatora był związek zawodowy NSZZ Wspólne Dobro. Dostrzegam, że Pan Przewodniczący Jodłowski powinien znać tę korespondencję z MRiPS.

Odnosząc się do drugiego z w/w fragmentów wypowiedzi Pana Przewodniczącego Dariusza Jodłowskiego wskazuję, że nie jest prawdą, abym przeciwko pracownikom Instytutu kierował „przerażającą ilość” pozwów cywilnych. Jest tylko jeden taki przypadek i pomimo wielu wysiłków z mojej strony, aby zakończyć spór w drodze ugody, sprawa nadal jest w toku. Dla ścisłości pragnę również dodać, że w przypadku dwóch osób złożyłem zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Opisane przeze mnie wątpliwości co do zgodności z prawem postępowania tych osób zostały w pełni podzielone przez Prokuraturę, **która prowadziła oba postępowania z urzędu**, ostatecznie kierując akty oskarżenia do właściwego sądu, przy czym spośród tych dwóch osób tylko

jedna jest pracownikiem Instytutu. Jako obywatel naszego kraju mam pełne prawo, także z własnych środków, kierować sprawy do właściwych organów, w sytuacji, kiedy naruszone jest moje dobre imię, czy przekroczone są wszelkie granice polemiki i wymiany poglądów.

Podsumowując, oskarżycielem w tych sprawach jest organ prokuratorski, działający z urzędu, a nie Dyrektor Instytutu.

Czy według Pana Przewodniczącego, np. przynależność związkowa znosi odpowiedzialność za możliwość popełnienia przestępstwa?

Sprawy te zainicjowano w ubiegłym roku lub na początku obecnego.

Osobiście, na wniosek Związkowca dwukrotnie stawałem przed obliczem prokuratury, w charakterze świadka. Jakoś nie przypominam sobie abym w jakiegokolwiek korespondencji uważał się nad własnym losem, w związku z tą okolicznością. Stanąłem przed obliczem prokuratora, złożyłem zeznania – takie są obowiązki obywatela.

Proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako załącznika do powyższego protokołu z posiedzenia WRDS WL, które odbyło się 28 października br., i przekazanie go do wiadomości Rady oraz do wiadomości publicznej na takich samych zasadach, na jakich upubliczniony został protokół z posiedzenia WRDS WL.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Krzysztof Niemczuk

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Pani Marlena Małąg, Minister Rodziny i Polityki Społecznej
2. Pan Henryk Kowalczyk, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
3. Pan Przemysław Czarnek, Minister Edukacji i Nauki